

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową w centrum Płocka, w ulicach 1-go Maja i Harc. A. Gradowskiego, realizowanego w ramach Projektu Uporządkowania Gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka”

TT/ 4583 /2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową w centrum Płocka, w ulicach 1-go Maja i Harc. A. Gradowskiego, realizowanego w ramach Projektu Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka”.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **12.971.397,60 PLN**

(słownie: dwanaście milionów dziewięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 60/100)

Ocena kryterium: „cena i gwarancja”

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

II. W niniejszym postępowaniu złożono 6 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firmy), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana za kryterium cena	Punktacja przyznana za kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1.	Konsorcjum: 1.Instalbud Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 6A, Rzeszów 35-105 - Lider 2. Iniko Sp. z o.o. ul. Zagłoby 8/2B, Rzeszów 35-303, 3. Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. ul. Zagłębia Dąbrowskiego 15, Dąbrowa Górnicza 41-303	<u>12 971 397,60 PLN *90 pkt</u> 19 641 848,65 PLN = 59,44 pkt	<u>(60-36)mies.*10 pkt</u> <u>(84-36)mies.</u> = 5 pkt	64,44
2	Konsorcjum: 1.Firma Handlowo-Uslugowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp.J. Nieznanowice 50, Gdów 32-420 - Lider 2. INSTBUD Sp.z.o.o. Nieznanowice 50, Gdów 32-420	<u>12 971 397,60 PLN *90 pkt</u> 17 433 721,90 PLN = 66,96 pkt	<u>(36-36)mies.*10 pkt</u> <u>(84-36)mies.</u> = 0 pkt	66,96
3	Konsorcjum: 1.HYDROPOL Sp. z o.o. ul. Targowa 10B, Gostynin 09-500 - Lider 2.Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 12, Raczek 16-420 3.Wykonawstwo Robót Wodno-Sanitarnych „BANGO” Sp. J. Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszczak, Wojciech Nowicki, Brochocinek 11, Płock 09-410	<u>12 971 397,60 PLN *90 pkt</u> 18 243 369,56 PLN = 63,99 pkt	<u>(60-36)mies.*10 pkt</u> <u>(84-36)mies.</u> = 5 pkt	68,99
4	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, Warszawa 01-518	<u>12 971 397,60 PLN *90 pkt</u> 12 971 397,60 PLN = 90 pkt	<u>(84-36)mies.*10 pkt</u> <u>(84-36)mies.</u> = 10 pkt	100
5	POLAQUA Sp. z o.o. (dawniej Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Pol-Aqua S.A.), ul. Dworska 1, Wólka Kozodowska, Piaseczno 05-500	<u>12 971 397,60 PLN *90 pkt</u> 15 924 663,47 PLN = 73,31 pkt	<u>(73-36)mies.*10 pkt</u> <u>(84-36)mies.</u> = 7,71 pkt	81,02
6	MOLEWSKI Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek INVEST DEVELOPMENT Sp. z o.o. ul. Kaliska 11, Chodecz 87-860	Nie podlega ocenie	Nie podlega ocenie	-

III. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę:

MOLEWSKI Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek
INVEST DEVELOPMENT Sp. z o.o. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz

Powodem odrzucenia jest:


UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W dniu 29.06.2015r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Brak jakichkolwiek wyjaśnień Wykonawcy na temat kalkulacji ceny z uwzględnieniem przesłanek art. 90 ust.1 ustawy PZP czyni niemożliwym przez Zamawiającego dokonania oceny, czy złożona oferta jest rzetelnie przygotowana a cena została należycie skalkulowana i w związku z tym uznania, że nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną. Nie można również dokonać oceny czy przy tak zaoferowanej cenie Wykonawca byłby zdolny wykonać zamówienie zgodnie z wymogami SIWZ.

Wobec powyższego w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 90 ust.3 PZP oraz pkt 26 SIWZ część I IDW należało ofertę odrzucić jako zawierającą rażąco niską cenę.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po terminie określonym w art. 94 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych.

PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU

Andrzej Wisniewski