

Płock, 24.09.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego na realizację zadania „Przebudowa
ujęcia powierzchniowego „Grabówka” w Płocku”**

JRP/9/WG/578/4710/2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych dla zadania „Przebudowa ujęcia powierzchniowego „Grabówka” w Płocku”

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Wzoru Umowy:

Pytanie nr 1:

Z treści przedstawionego przez Zamawiającego "Wzoru Umowy" wynika, iż "Harmonogram rzeczowo - finansowy" ma stanowić Załącznik Nr 1 do Umowy zawartej z wybranym Wykonawcą w wyniku przeprowadzonej wcześniej procedury przetargowej.

Z kolei zapisami §5 ust. 1 „Wzoru Umowy” Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do przedłożenia wspomnianego „Harmonogramu ...” do akceptacji dopiero w terminie do 21 dni od daty podpisania Umowy. Akceptacja tego dokumentu przez Zamawiającego, (przy spełnieniu przez Wykonawcę warunków wymienionych w ust. 6) powinna nastąpić w terminie 5 dni roboczych od dnia jego przedłożenia.

W związku ze sprzecznymi zapisami dotyczącymi „Harmonogramu rzeczowo — finansowego”, prosimy o odpowiednią modyfikację zapisów umownych i o jednoznaczne określenie, na jakim etapie realizacji Umowy dokument ten będzie wymagany.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, iż Harmonogram Rzeczowo-Finansowy stanowi załącznik nr 1 do umowy, który powinien zostać załączony do umowy w terminie 21 dni od daty jej podpisania oraz zaakceptowany przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji treści wzoru umowy w tym zakresie.

Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV”

Pytanie nr 2:

Zapisami §5 ust. 12 pkt. 24 „Wzoru Umowy” Zamawiający zobowiązał Wykonawcę m. in. do udostępnienia na wniosek Zamawiającego lub za jego zgodą terenu budowy innym Wykonawcom przebudowującym sieci gestorów. Mając na uwadze powyższe, prosimy o:

- informację, czy Zamawiający posiada aktualnie wiedzę odnośnie robót planowanych do wykonania przez innych Wykonawców na terenie budowy w okresie przewidzianym na realizację inwestycji polegającej na przebudowie ujęcia „Grabówka” (jeżeli tak, to prosimy o podanie nazwy/nazw Wykonawcy/Wykonawców, orientacyjnego terminu i zakresu ich robót),
- potwierdzenie, że wystąpienie takiej okoliczności, przy jednoczesnym uniemożliwieniu Wykonawcy przebudowy ujęcia „Grabówka” realizacji prac zgodnie z zatwierdzonym wcześniej harmonogramem, będzie dla Zamawiającego wystarczającą przesłanką do wydłużenia umownego terminu realizacji zadania o okres, na jaki Wykonawca zmuszony był udostępnić innym Wykonawcom plac budowy.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający przewiduje, iż na niewielkim odcinku może dojść do wykonywania prac przez Wykonawcę wyłonionego w wyniku przetargu oraz Wykonawcę realizującego prace w ramach zadania „Przebudowa rurociągów wody surowej dn800 oraz dn500 z ujęcia wody powierzchniowej „Grabówka” metodą bezwykopową w Płocku”. Jednakże, Zamawiający wskazuje, iż wystąpienie zbiegu robót przez jednego i drugiego Wykonawcę w jednym czasie, jest mało prawdopodobne. Gdyby taka sytuacja zaistniała, obaj Wykonawcy powinni uzgodnić organizację robót, tak aby nie kolidowało to z wykonaniem robót dotyczących ich zakresów. Wobec powyższego, ocena przez Zamawiającego, czy wystąpiły okoliczności uniemożliwiające wykonanie robót zgodnie z Harmonogramem, będzie dokonywana na bieżąco.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku natrafienia przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia przez niego robót objętych przetargiem na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane elementy infrastruktury technicznej oraz w sytuacji zaistnienia konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających wykonanie robót dodatkowych lub zmiany zakresu robót, Zamawiający zgodnie z treścią umowy poniesie koszty ich realizacji oraz oceni ich wpływ na termin wykonania umowy.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego, inwentaryzacją objęte będą również materiały zamówione, ale nie dostarczone jeszcze na budowę oraz zamówione lecz będące w trakcie procesu produkcyjnego w zakładzie producenta urządzenia i prefabrykaty, które nie będą mogły być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót nieobjętych umową oraz o poświadczenie, że Zamawiający zapłaci za te elementy robót.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, iż w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego, inwentaryzacją objęte będą materiały, urządzenia i prefabrykaty zawarte we wnioskach materiałowych, zaakceptowanych przez Zamawiającego zgodnie z treścią umowy.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z §16 ust. 4 „Wzoru Umowy”, „W przypadku stwierdzenia przez inspektorów nadzoru lub Zamawiającego dwukrotnej nieusprawiedliwionej nieobecności Kierownika Budowy na terenie budowy, Wykonawca zobowiązany jest do zmiany osoby Kierownika budowy w ciągu 14 dni od daty pisemnego żądania od Zamawiającego pod rygorem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego”. Z uwagi na istotne konsekwencje dla Wykonawcy skutkujące możliwością odstąpienia od umowy i naliczenia wysokich kar umownych, prosimy o wyjaśnienie, jaka nieobecność traktowana będzie przez Zamawiającego jako usprawiedliwiona, a jaka jako nieusprawiedliwiona?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający uznaje usprawiedliwioną nieobecność, wtedy gdy Zamawiający został o niej uprzednio poinformowany oraz zostało zapewnione na ten czas zastępstwo przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach.

Pytanie nr 6:

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy za datę realizacji umowy uznają się datę podpisania przez Strony „Protokołu odbioru” po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, czy datę odbioru robót na wskutek zgłoszenia Wykonawcy wpisem do dziennika budowy. Jeżeli jest to data 31.03.2022r., prosimy o ujednoczenie nazewnictwa i wprowadzenie w miejsce sformułowania „Protokół odbioru robót” sformułowania „Protokół odbioru przedmiotu umowy”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wskazuje, iż za datę realizacji umowy, uznaje datę zawartą w § 4 ust. 1 pkt. 3) tj. do dnia 31.03.2022r.

Pytanie nr 7:

W myśl postanowień §15 ust. 1 „Wzoru umowy” rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi i końcową za poszczególne przedmioty odbioru zgodnie z „Harmonogramem rzeczowo - finansowym”. Jednocześnie w §17 rozróżniono tylko odbiory częściowe i końcowy. Prosimy o potwierdzenie, że odbiory i fakturowanie odbywać się będą, raz w miesiącu na podstawie rzeczywiście wykonanych w okresie rozliczeniowym robót i cen jednostkowych z „Tabeli Przedmiarów” pod warunkiem, że wartość zafakturowanych robót w okresie rozliczeniowym przekroczy kwotę 100.000 zł;

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią umowy do fakturowania wymagane jest spełnienie jednocześnie wszystkich poniższych warunków:

- okres rozliczeniowy obejmuje minimum 30 dni,
- wartość rozliczanych robót będzie nie mniejsza niż 100.000 zł netto,
- roboty objęte rozliczeniem zostały odebrane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z zapisami §22 ust. 2 okres rękojmi i gwarancji rozpoczyna się w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 2) i 3). Prosimy o wyjaśnienie, czy okres rękojmi i gwarancji rozpocznie się od dnia 31.01.2022r., czy od dnia 31.03.2022r.?

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający wyjaśnia, iż okres obowiązywania rękojmi i gwarancji rozpoczyna się w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, który zostanie sporządzony po wykonaniu wszystkich elementów inwestycji w terminach zawartych w §4 ust. 1 tj. do dnia 31.03.2022r.

Pytanie nr 9:

W §22 „Wzoru Umowy” Zamawiający zawarł następujący zapis „Faktury częściowe będą wystawiane do kwoty 90% wynagrodzenia, brutto. Pozostała część będzie płatna na podstawie faktury końcowej.” Na podstawie tego zapisu Wykonawcy zostanie wstrzymana znaczna część wynagrodzenia w okresie, w którym aby przedłożyć stosowne oświadczenia, musi dokonać ostatecznego rozliczenia z wszystkimi dostawcami i podwykonawcami. W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie możliwości fakturowania częściowego do kwoty 95% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższej kwestii.

Pytanie nr 10:

Z informacji zawartych w §23 ust. 4 „Wzoru umowy” wynika, iż zwrot przez Zamawiającego 70% zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy powinien nastąpić po upływie 30 dni od daty odbioru końcowego robót budowlanych. Prosimy o wyjaśnienie, czy zwolnienie nastąpi po 31.01.2022r., czy po 31.03.2022r.?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, iż kwota 70% zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy zostanie zwrócona przez Zamawiającego w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, który zostanie sporządzony po wykonaniu wszystkich elementów inwestycji w terminach zawartych w §4 ust. 1. Wobec powyższego, treść § 23 ust. 4 zmienia brzmienie na: „Kwota tj. 70 % zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1 zostanie zwrócona w terminie 30 dni od daty podpisanego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy.”.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z pkt. 1 ust. 2 tego paragrafu, Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne m.in. za opóźnienie w zakończeniu realizacji przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia ponad termin określony w §4 ust. 1, pkt. 2), 3) Umowy, przy czym Zamawiający może naliczać te kary oddzielnie za opóźnienie w realizacji każdego ze wskazanych w Umowie dwóch etapów realizacji, tj. oddzielnie za przekroczenie wyznaczonego na 31.01.2022r. terminu zakończenia robót budowlanych i oddzielnie za przekroczenie planowanego na 31.03.2022r. terminu zakończenia inwestycji. Mając na uwadze istnienie tak niejednoznacznie sformułowanych zapisów, prosimy o potwierdzenie, że kara za przekroczenie terminu zakończenia robót budowlanych będzie naliczana Wykonawcy wyłącznie do dnia rzeczywistego zakończenia przez niego realizacji inwestycji i będzie anulowana w przypadku, kiedy Wykonawca dotrzyma wyznaczonego umownie terminu zakończenia inwestycji (tj. terminu 31.03.2022r.).

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający wskazuje, iż kary umowne zawarte w § 18 ust. 2 pkt. 1) naliczane są niezależnie, a terminy ich zakończenia wyznaczone są przez faktyczne zakończenie realizacji danego etapu.

Pytanie nr 12:

W związku z faktem, iż opóźnienie może powstać z przyczyn, na które Wykonawca może nie mieć wpływu, prosimy o zmianę użytych we „Wzorze Umowy” wyrazów „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższej kwestii.

Pytanie nr 13:

Zważywszy, iż w §18 „Wzoru Umowy” Zamawiający wyszczególnił szeroki wachlarz kar umownych, których wysokość została niejednokrotnie określona na wysokim poziomie; prosimy o obniżenie wysokości kar z 0,1% do 0,01% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższej kwestii.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z §20 ust 2. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy z winy Wykonawcy w trybie natychmiastowym, bez wyznaczania terminu dodatkowego, między innymi gdy:

- zwłoka w wykonaniu robót w stosunku do aktualnego Harmonogramu wynosi ponad 14 dni i jest ryzyko, że Wykonawca nie ukończy robót w terminie;
- Wykonawca nie usunął wady w terminie ustalonym w Protokole wady.

Prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym w przypadku, gdy Wykonawca jest w zwłoce w realizacji jakiegokolwiek terminu z harmonogramu, jest dla Wykonawcy dużym ryzykiem. Realizacja robót przy istniejącym ruchu, osób i pojazdów, biorąc pod uwagę jeszcze fakt, że na placu budowy mogą być obecni inni Wykonawcy, obarczona jest dużym prawdopodobieństwem, że jakiś termin z „Harmonogramu ...” zostanie przekroczony.

W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie zapisu zobowiązującego Zamawiającego do pisemnego upomnienia Wykonawcy i wyznaczenia mu dodatkowego terminu na usunięcie zwłoki (np. 30 dni), tak aby Zamawiający mógł odstąpić od umowy dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Pragniemy zarazem zauważyć, że zapis uprawniający Zamawiającego do natychmiastowego odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie usunął wad w terminie wyznaczonym na usunięcie wady jest naruszeniem równowagi stron umowy. Nawet 1 dniowe opóźnienie (często niezawinione przez Wykonawcę) w usunięciu wady w terminie arbitralnie wyznaczonym przez Zamawiającego w Protokole wady i do tego wtedy, gdy roboty zostały zakończone, a Zamawiający korzysta z obiektu, skutkuje istotnymi konsekwencjami dla Wykonawcy w postaci kary odstąpienia naliczonej niezależnie od kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu lub określenie terminu zwłoki w usuwaniu wady (np. na 30 dni poza termin wyznaczony w Protokole), który uprawniałby Zamawiającego do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w powyższej kwestii, którą należy rozpatrywać w kontekście § 5 i § 17 wzoru umowy. Zamawiający informuje, iż odstąpienie od umowy jest

niezwykle rzadko stosowane, zazwyczaj w okolicznościach, gdy prawidłowe i terminowe wykonanie zobowiązania jest zagrożone lub niemożliwe do zrealizowania.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku wprowadzenia przez władze w terminie po złożeniu ofert przez Wykonawców ograniczeń związanych z epidemią COVID-19, zdarzenie takie zostanie uznane za Siłę Wyższą, a Wykonawca uprawniony będzie do zmiany umowy w zakresie dotrzymania terminów realizacji poszczególnych elementów z „Harmonogramu robót” oraz terminu końcowego odbioru Przedmiotu umowy o czas, w którym realizacja inwestycji była ograniczona na podstawie wprowadzonych przepisów.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający wskazuje, iż wszelkie zmiany w realizacji umowy zawarte są w § 24 wzoru umowy.

Pytanie nr 16:

Zgodnie z pkt. 11.2. Projektu wykonawczego branży technologicznej należy stosować rury stalowe ze szwem oraz wymaga się, aby spawanie rur i kształtek zarówno w warsztacie jak i na budowie odbywało się metodą MIG/MAG. Zapisy te są sprzeczne z zapisami specyfikacji technicznej, która wskazuje na rury bez szwu łączone przez spawanie metodą TIG. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju rur i metody spawania.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający informuje, iż należy stosować rurociągi zgodne ze specyfikacją techniczną czyli rurociągi bez szwu wykonane ze stali kwasoodpornej minimum gatunku 1.4301 wg. normy PN-EN. Spawanie rurociągów należy wykonywać metodą TIG.

Pytanie nr 17:

Prosimy o uzupełnienie parametrów rur (grubości ścianek) dla rur stalowych niewymienionych w specyfikacji: DN600, DN350, DN250, DN150, DN32.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, iż należy stosować rurociągi o następujących grubościach ścianek:

- $\varnothing 812 \times 5,0\text{mm}$,
- $\varnothing 606,9 \times 5,0\text{mm}$,
- $\varnothing 508,0 \times 5,0\text{mm}$,
- $\varnothing 354,0 \times 4,0\text{mm}$,
- $\varnothing 323,9 \times 4,0\text{mm}$,
- $\varnothing 254,0 \times 3,0\text{mm}$,
- $\varnothing 153,0 \times 3,0\text{mm}$,
- $\varnothing 32,0 \times 1,0\text{mm}$.

Pytanie nr 18:

Zgodnie zapisami pkt. 5 Projektu wykonawczego w zakresie konstrukcji mechanicznych „Elementy konstrukcji dla wlotu z Wisły, belki w komorze zasuw pozostawione od starego pomostu oraz elementy istniejących konstrukcji w budynku pompowni wykonane ze stali węglowych zwykłej jakości, należy zabezpieczyć antykorozyjnie przez malowanie farbami antykorozyjnymi” oraz zapisami specyfikacji pkt. 2.2.2. Elementy ze stali węglowych „(...) Wymagają zabezpieczenia powłokami antykorozyjnymi w zależności od agresywności środowiska”. Prosimy o określenie kategorii korozyjności środowiska, a także określenie wymagań dla elementów malowanych mających bezpośredni kontakt z wodą pitną. Prosimy również o określenie materiału wykonania lub klasy zabezpieczenia suwnicy wewnątrz budynku pompowni.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, iż zabezpieczenia antykorozyjne elementów konstrukcji stalowych wykonanych ze stali konstrukcyjnych zwykłej jakości należy wykonać wg poniższych założeń:

- jedna warstwa farby epoksydowej do gruntowania
 - dwie warstwy emalii nawierzchniowej epoksydowej lub poliuretanowej,
- natomiast elementy stalowe w kontakcie z wodą pitną muszą spełniać poniższe założenia:
- jedna warstwa farby epoksydowej do gruntowania,
 - malowanie zestawem farb epoksydowych z atestem dla wody pitnej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż kategoria korozyjności środowiska określona wg PN-EN ISO 12944-2:2001 wynosi - średnia C3.

Pytanie nr 19:

Prosimy o określenie wydajności i wysokości podnoszenia pompy do odpompowania odcieków z poziomu -2 oraz pompy do czyszczenia komór czerpnych.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający informuje, iż parametry pracy pompy do odpompowania odcieków wynoszą:
 $Q=16\text{m}^3/\text{h}$, $H=13,5\text{mH}_2\text{O}$,

natomiast pompy do czyszczenia komór czerpnych wynoszą:

$Q=50\text{m}^3/\text{h}$, $H=19,0\text{mH}_2\text{O}$.

Pytanie nr 20:

Prosimy o weryfikację liczby sztuk przepustnic międzykołnierzowych krótkich DN350. W specyfikacji technicznej ST-02 w punkcie 2.2.5 *Przepustnice międzykołnierzowe krótkie* dotyczącej przepustnic DN350 wpisano ilość równą 4 szt., dokumentacja wskazuje na 2 szt. (poza tym 2 szt. przepustnic kołnierzowych DN350 i 4 szt. przepustnic kołnierzowych długich DN350).

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający wyjaśnia, iż prawidłowa ilość przepustnic międzykołnierzowych krótkich wskazana jest w dokumentacji projektowej, tj. 2szt.

Pytanie nr 21:

Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego jakie konkretnie normy branżowe regulują prawa i obowiązki Stron stosownie do zapisów §2 ust. 2 pkt. 10) wzoru umowy.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający wskazuje, iż zapis z §2 ust. 2 pkt. 10) wzoru umowy odnosi się do wszelkich norm branżowych, które mają zastosowanie dla robót objętych zakresem zadania i stanowią zasady jakimi należy się kierować przy wykonawstwie.

Pytanie nr 22:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z §3 ust. 7 wzoru umowy zapisu „na wysokim poziomie jakości”, gdyż zasady wg których Wykonawca ma wykonać przedmiot umowy są określone m.in. w §3 ust. 1 wzoru umowy, §2 ust. 2 pkt. 10) wzoru umowy oraz §5 ust. 12 pkt. 4) wzoru umowy. Ponadto sposób w jaki Wykonawca powinien wykonać swoje zobowiązanie jest określony w art. 355 k.c., tzn. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, iż zależy mu na wysokiej jakości wykonania przedmiotu umowy. Natomiast w kwestii przywoływanej treści art. 355 k.c. należy podkreślić, że oferta kierowana jest do podmiotów, którzy są fachowcami w danej branży, a zatem Zamawiający oczekuje szczególnej staranności określonej w art. 355 §2 i pozostaje przy tym wymaganiu. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w SIWZ w powyższej kwestii.

Pytanie nr 23:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem wskazanym w §5 ust. 4 wzoru umowy „*termin końcowy wykonania przedmiotu umowy*”, gdyż w §4 ust. 1 wzoru umowy mowa jest o „*terminie zakończenia robót budowlanych*” oraz o „*terminie zakończenia inwestycji*”.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem umowy jest wykonanie inwestycji pn. „Przebudowa ujęcia powierzchniowego „Grabówka” w Płocku”, a zatem skoro mowa o „terminie zakończenia inwestycji”, należy przez to rozumieć synonim używanego w prawie cywilnym pojęcia „terminu wykonania przedmiotu umowy”, który zawarty jest w §5 ust. 4 wzoru umowy. Wobec powyższego, termin wykonania przedmiotu umowy czyli termin zakończenia inwestycji, to data określona § 4 ust. 1 pkt 3).

Pytanie nr 24:

Wykonawca wnosi o dopisanie na końcu §5 ust. 4 wzoru umowy zapisu o następującej treści: „*chyba że Strony na podstawie niniejszej umowy dokonały zmiany terminu zakończenia robót budowlanych lub terminu zakończenia inwestycji*”.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje, iż Harmonogram o którym mowa w §5 ust. 4 nie powinien odbiegać od terminów zakończenia robót budowlanych i zakończenia inwestycji. W związku z powyższym w przypadku zmiany powyższych terminów, wymagany jest aneks do umowy, a zatem także i wymagana jest aktualizacja Harmonogramu. Zamawiający zatem informuje, iż nie widzi potrzeby zmiany treści projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 25:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem wskazanym w §5 ust. 5 wzoru umowy „*kolejność realizacji wszystkich zadań inwestycji*”, gdyż zgodnie z zapisami §4 ust. 2 wzoru umowy Wykonawca w Harmonogramie ma uwzględnić terminy realizacji poszczególnych elementów robót budowlanych. Ponadto zgodnie z zapisami §3 ust. 1 wzoru umowy przedmiot umowy nie dzieli się na zadania.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wskazuje, iż pojęcie zadań inwestycji o których mowa w §5 ust. 5 wzoru umowy dotyczy poszczególnych elementów robót budowlanych zawartych w Harmonogramie, który przewiduje poszczególną kolejność wykonywanych robot – zadań określonych terminami, wskazanych w tym Harmonogramie.

Pytanie nr 26:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem wskazanym w §5 ust. 6 pkt. 3) wzoru umowy „*termin wykonania przedmiotu zadania*”, gdyż w §4 ust. 1 wzoru umowy jest mowa jedynie o „*terminie realizacji przedmiotu umowy*”.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający wskazuje, iż informacja zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 23, ma zastosowanie również w powyższej kwestii.

Pytanie nr 27:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wskazany w §5 ust. 7 wzoru umowy termin na wdrożenie Programu Naprawczego należy liczyć od dnia akceptacji przez Zamawiającego powyższego Programu.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający potwierdza, iż termin na wdrożenie Planu Naprawczego należy liczyć od dnia jego akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie nr 28:

Wykonawca wnosi o udostępnienie zarządzeń Prezydenta Miasta Płock, o których mowa w §5 ust. 12 pkt. 11), 30), 44) wzoru umowy

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający informuje, iż wszelkie Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka, są powszechnie dostępne na stronie www.bip.ump.pl.

Pytanie nr 29:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z §5 ust. 12 pkt. 40) wzoru umowy zapisu o następującej treści: *„wszystkie koszty związane z tym faktem będą bezpośrednio obciążać Wykonawcę”*.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany treści wzoru umowy w powyższej kwestii.

Pytanie nr 30:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z §12 ust. 6 wzoru umowy zapisu o następującej treści: *„wynagrodzenie umowne nie ulega zmianie w przypadku przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy”*, gdyż zgodnie z zapisami §24 ust. 2 wzoru umowy Strony mogą dokonać zmiany terminu realizacji zamówienia m.in. gdy zmiana jest następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, więc Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji działań lub zaniechań Zamawiającego.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający przychyliła się do zmiany wzoru umowy w powyższej kwestii. W związku w powyższym §12 ust. 6 wzoru umowy przyjmuje brzmienie: *„Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaniechania określonych robót, których wykonanie nie jest niezbędne dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, a nadto do wprowadzenia robót (materiałów) zamiennych. Jeżeli zaniechanie robót jest planowane, to Zamawiający uprzedzi o tym Wykonawcę niezwłocznie po powzięciu informacji o zaniechaniu robót”*.

Pytanie nr 31:

Załączony przez Zamawiającego przedmiar robót i określone tam jednostki rozliczeniowe jako komplet wskazuje na wynagrodzenie ryczałtowe, co z kolei przeczy pozostałym zapisom umowy wskazującym na rozliczenie obmiarowe, czyli na wynagrodzenie kosztorysowe. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie przez Zamawiającego jaki jest rodzaj wynagrodzenia: kosztorysowy czy ryczałtowy i o przedstawienie szczegółowego przedmiaru robót.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający informuje, iż wynagrodzenie ujęte we wzorze umowy ma charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 32:

Wykonawca wnosi o zmianę §17 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy w taki sposób, aby w sytuacji wystąpienia wad nielimitujących Zamawiający miał możliwość również odbioru z ustaleniem

terminu na usunięcie tych wad. Taką możliwość bowiem Zamawiający przewiduje w ust. 7 tegoż paragrafu, zatem doprecyzowanie tego we wskazanym powyżej miejscu jest zasadne.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 33:

Wykonawca wnosi o zmianę §17 ust. 6 pkt 2) lit b) wzoru umowy w sposób następujący:

b) jeżeli są nieusuwalne i uniemożliwiają użytkowanie całości przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy albo żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 34:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie §17 ust. 6 pkt 2) lit a) wzoru Umowy. Wada istotna to - z definicji wskazanej w umowie - taka wada, która uniemożliwia użytkowanie przedmiotu odbioru, zatem przeczy to zapisowi w tym punkcie, gdzie mowa o wadzie istotnej, która nie uniemożliwia użytkowania przedmiotu odbioru.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający przychyliła się do zmiany wzoru umowy w powyższej kwestii. W związku z powyższym §17 ust. 6 pkt 2) lit a) wzoru umowy przyjmuje brzmienie: „jeżeli nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odpowiednio obniżyć wynagrodzenie”.

Pytanie nr 35:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów „za opóźnienie” z §18 wzoru umowy przewidujących kary umowne w ust. 2 tegoż paragrafu pod pkt 1), 2), 4), 5), 9), 13) na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę” lub „opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. W przypadku braku zgody na powyższą zmianę wnosimy o wyjaśnienie czemu Zamawiający zastrzega dla Wykonawcy kary za opóźnienie, a nie za zwłokę?

Uzasadnienie:

Zastrzeżenie kar umownych za każdy dzień opóźnienia oznacza, iż Wykonawca poniesie odpowiedzialność bez względu na to, czy opóźnienie powstało z jego winy, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza niedotrzymanie terminu spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W związku z tym, iż odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego („kara umowna jest surogatem odszkodowania” zgodnie z tezą wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 lipca 2005 r., sygn. I A Ca 368/05, „kara umowna zastępuje

odszkodowanie należne wierzycielowi w wypadku szkody wywołanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania..." - kodeks cywilny tom II, komentarz do artykułów 450-1088 pod redakcją K. Pietrzykowskiego 6.wydanie C.H. Beck Warszawa 2011, str. 91), Wykonawca powinien zostać pociągnięty do odpowiedzialności (obciążony karami umownymi) wyłącznie jeżeli opóźnienie, którego efektem jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, stanowi skutek zawinionego zachowania (działanie i zaniechanie) Wykonawcy.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający wskazuje, iż kary umowne nie będą nakładane na Wykonawcę za opóźnienia wynikające z przyczyn od niego niezależnych. W związku z czym, Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 36:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czemu Zamawiający nie zastrzegł we wzorze umowy możliwości odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz obowiązek zapłaty kary umownej przez Zamawiającego w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

Podobnie w ocenie Wykonawcy winna być zastrzeżona możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przez Wykonawcę na zasadach ogólnych, tak jak zastrzeżona jest dla Zamawiającego w §18 ust. 3 wzoru umowy.

Uzasadnienie:

Zamawiający bez wątpienia kształtuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym treść istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, co jednakże nie jest równoznaczne z tym, iż postanowienia umowy mają być korzystne wyłącznie dla Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 sierpnia 2010 r. (KIO/ UZP 1698/10) treść umowy powinna zapewniać równowagę pomiędzy stronami, co nie sprzeciwia się naturze stosunku prawnego, ustawie czy też zasadom współżycia społecznego a nałożenie kar umownych ma na celu dyscyplinowanie obu stron do prawidłowego i terminowego wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań umownych a to z kolei leży w interesie każdej strony stosunku umownego. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje również, że przepisy prawa zarówno cywilnego jak i prawa zamówień publicznych, nie wprowadzają zakazu nakładania pewnych zobowiązań również na Zamawiającego.

Odpowiedź nr 36:

W kwestii braku zastrzeżenia we wzorze umowy możliwości odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający wyjaśnia, iż nie praktykował tego typu zapisów umowy odnoszących się do uprawnień Wykonawcy do odstąpienia od umowy. W kwestii odszkodowań i kar umownych, dochodzenie przez Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych w żaden sposób nie zostało wyłączone umową.

Pytanie nr 37:

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar z 0,1% na 0,05% wskazanych w §18 ust. 2 pkt 1) i 2) wzoru umowy.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 38:

Wykonawca zmniejszenie kary z 0,1% na 0,01% wskazanej w §18 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy. Wysokość kary umownej za brak przedstawiania Harmonogramu, która jest w wysokości takiej samej jak kara za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy, jest w ocenie Oferenta rażąco wygórowana.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 39:

Wykonawca wnosi o skorygowanie treści przesłanki na odstąpienie od umowy wskazanej w §19 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy na zapisanie słów zamawiający z dużej litery, tak jak jest w pozostałej treści umowy.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający przychyliła się do zmiany wzoru umowy w powyższej kwestii.

Pytanie nr 40:

Wykonawca wnosi o korektę zapisów w §20 ust. 2 pkt 1), 2), 10) wzoru umowy w ten sposób, aby możliwość odstąpienia przez Zamawiającego była zastrzeżona po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający informuje, iż odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w §20 ust. 2 pkt 1), 2), 10) wzoru umowy poprzedzone jest informacjami w formie ustnej (narady koordynacyjne, stanowisko Inspektora Nadzoru), pisemnej (wpis do dziennika budowy, protokoły z narad koordynacyjnych) lub bieżącej korespondencji z Wykonawcą.

Pytanie nr 41:

Wykonawca wnosi o skorygowanie zapisów z §20 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy w ten sposób, aby Zamawiający przed odstąpieniem od umowy wezwał Wykonawcę na piśmie do zmiany sposobu realizacji robót na zgodne z Umową. Zgodnie z powyższym postanowieniem Zamawiający ma możliwość jednostronnego stwierdzenia, że roboty wykonywane są niezgodnie z Umową bez przeprowadzenia wcześniej i określenia procedury wykazującej tą niezgodność, która z kolei winna być określona we wzorze Umowy.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający informuje, iż do tegoż pytania znajduje zastosowanie treść odpowiedzi oznaczonej jako nr 40.

Pytanie nr 42:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w §20 ust. 2 pkt 9) wzoru umowy, jakie osoby Zamawiający ma na myśli, gdyż nie na wszystkie osoby uczestniczące w realizacji Umowy Zamawiający musi wyrażać zgodę.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający wskazuje, iż w §20 ust. 2 pkt 9) wzoru umowy mowa jest o osobach wskazanych wyraźnie w treści umowy, które podlegają akceptacji przez Zamawiającego (jak w przypadku opisanym w § 16 wzoru umowy).

Pytanie nr 43:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie od jakiego terminu liczony jest okres gwarancji i rękojmi, gdyż §22 ust. 2 wzoru umowy wskazuje na dzień podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, o którym mowa w 4 ust. 1 pkt 2) i 3), a w tych przywołanych punktach nie ma mowy o odbiorze końcowym ani o protokole.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, iż odpowiedź na powyższe została udzielona na pytanie nr 8.

Pytanie nr 44:

Wykonawca wnosi o dodanie w §22 ust. 4 wzoru umowy, że wykonanie zastępcze może odbyć się po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści umowy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 45:

Wykonawca wnosi o wykreślenie w §22 ust. 9 wzoru umowy, gdyż zwrot zabezpieczenia opisany jest w ust. 4 i 5 tego samego paragrafu. Ponadto zabezpieczenia należytego wykonania winno odnosić się do rękojmi, a nie przywołanej w tym ust. 9 gwarancji, a zwrot tej części zabezpieczenia winien nastąpić zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec przywołanego zapisu z Pzp w §22 ust. 5 wzoru umowy winno również zostać zapisane, że zwrot nastąpi w ciągu 15 dni od upływu okresu rękojmi, gdyż przywołany tam dodatkowo protokół odbioru ostatecznego zgodnie z definicją zawartą w §2 wzoru Umowy jest podpisywany po upływie okresu gwarancji i rękojmi, a nie samej rękojmi.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści umowy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 46:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w §24 ust. 2 wzoru umowy przy odniesieniu się do przypadków wskazanych w ustawie nie winien być również przywołany art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający informuje, iż zastosowanie w tym zakresie będą miały zapisy umowy, jak również ustawy Pzp.

Pytanie nr 47:

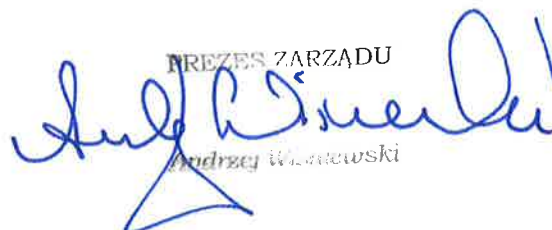
Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek zawarty w SIWZ pkt. 6.2.3.1 a) jeżeli Wykonawca w ramach jednej umowy wykonał remont i modernizację 3 przepompowni o wartości większej niż 4 mln netto?

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający wskazuje, iż warunek zawarty w SIWZ pkt. 6.2.3.1 a) uzna za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że spełnia wszystkie wymagania zawarte w powyższym punkcie.

WICEPREZES ZARZĄDU

Krzysztof Buczkowski

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Winiarski

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy
2. Aa JRP

Opracowali: A. Rozwora, P. Bryner